

## Jegyzőkönyv

### Vízgazdálkodási Tanács Győr-Moson-Sopron megyei Vízyűjtő-gazdálkodási Tervezési Bizottság 2009. szeptember 24-i üléséről

**Jelen vannak: a jelenléti ív szerint**  
**Készült: az ÉDUKÖVIZIG hivatalos helyiségében**

Megjegyzés: Az ülésen az ÉDUTVT Győr-Moson-Sopron megyei Albizottsága és a most megalakult Győr-Moson-Sopron megyei Vízyűjtő-gazdálkodási Bizottság is ülésezett. Az 1-3. napirend az Albizottság jegyzőkönyvében szerepel. A napirendek számozása a meghívóban szereplő számozást követi.

#### 4. napirendi pont A Vízyűjtő-gazdálkodás Tervezési Bizottság megalakítása

**Sütheő László** előterjesztésében elmondta: A jogszabályi kötelezettségeknek eleget téve próbáltuk úgy megalakítani albizottságot, hogy akik korábban részt vettek az albizottság munkájában, lehetőség szerint ezt követően is megjelenjenek. A jogszabály azonban nevesíti a tagokat és maximálja a létszámot is. Feladat a tervezési alegységekre vonatkozó vélemények megfogalmazása. A területi adottságok miatt célszerű volt, hogy két megyei tervezési bizottság alakuljon. Ezt indokolja, hogy az államigazgatási szervek nagy része megyei kötődésű. Szeretnék beszámolni arról, hogy kik a bizottság tagjai. (1. sz. melléklet)

Az első öt fő értelemszerű felkérést jelent. Az önkormányzatokat levélben megkerestük, hogy közösen jelöljenek 1 főt. Borkai Zsolt győri polgármester külön levélben megkereste a kistérségeket.

Borkai Zsolttól kaptunk egy levelet, azt kérte hogy a mai ülésen kerüljön felolvasásra. A levélben javasolja, hogy Széles Sándort delegálják a kistérségek.

A Téli Kistérségi Társulás: eredetileg Győrszemere polgármesterét jelölte, de jelezte, hogy ha a Rába Szövetség bekerül a bizottságba, a győrszemerei polgármesterre vonatkozó jelölést visszavonják.

A civil szervezetek jelölését javaslom először megtárgyalni, utána térjünk vissza az önkormányzatok ismertetésére.

3 civil szervezet delegáltja vehet részt a bizottság munkájában. A Környezet- és Természetvédő Társadalmi Szervezetek Országos Találkozója (OT) Dr. Jánossy András és Lajtmann József személyében tettek javaslatot. Harmadiknak két civil szervezetet kerestünk meg, akik jelentős társadalmi háttérrel rendelkeznek: SZITE és Rába Szövetség.

**Lajtmann József:** Javaslom Horváth Ferenc mérnök urat, az Ökológiai Stúdió Alapítvány képviselőjében, aki nem Dunával foglalkozna a tervezési bizottságon belül.

**Sütheő László:** jelen van a Rába Szövetség és a Szigetközi Természetvédelmi Egyesület képviselője is. Egyezség született-e közöttük?

**Megyeri Tünde:** a SZITE-vel jutottunk egyezsége, mely szerint lesz szavazati joga a Rába Szövetségnek, de állandó egyeztetéssel a SZITE-vel. A szigetköziek érdekeit a szavazatunkkal képviseljük, hozzászólási joggal itt lesznek velünk.

Fontos, hogy a Rábával kapcsolatos gondolatok is megjelenjenek a bizottságban.

**Lajtmann József:** A Rába Szövetséget elfogadom, a javaslatomat visszavonom.

**Sütheő László:** A 7-8-9-es pontban felsoroltak lesznek a tagjai a bizottságnak.

**Szokoli Sándor:** Tagok: személyek vesznek részt vagy szervezetek? Célszerű lenne úgy szerepeltetni, hogy valamilyen szervezet képviselőjében az adott személy, akit delegáltak.

**Sütheő László:** A dolog vegyes. Ahol delegáció van, ott a civil szervezeteknél személyeket delegáltak.

**Szokoli Sándor:** Ha a civil szervezet képviselője nem az lesz, aki jelen pillanatban.?

**Dr. Jánossy András:** Egyértelmű a jogszabály szövegezése. Az első 6 pontban felsorolják, hogy milyen állami szervek által kijelölt egy-egy fő. Ebben az esetben a kijelölés valamilyen demokratikus delegálást jelent. Ugyanez áll az önkormányzatok esetében is, valamilyen mechanizmus keretében meg kell állapodniuk. Ez nem áll akkor, hogyha például a KÖF küld valakit. Ketten kaptunk delegálást az OT-tól. Személyükben vagyunk annak a plénumnak felelősek, akitől a mandátumot kaptuk. Hasonló fog bekövetkezni az önkormányzatok esetében is. Kérdés: nem értem, hogy hova tartozik az ÁNTSZ.

**Sütheő László:** Szakmai szervezetnek tekintettük.

**Székely Imre:** Létezik megyei civil kerek asztal. Nem kellett volna őket is megkérdezni, hogy a három személy, aki bekerül, erről állást foglaljon?

**Janák Emil:** Gondolkodtunk abban, hogy helyieket helyiek képviseljék, így kezdtük meg a szervezést. Közben kaptunk egy levelet Jánossy úrtól, hogy ő az OT delegáltja, erről korábban nem tudtunk. Írtunk levelet, hogy valóban így van-e? Kaptunk megerősítést, ezért elfogadtuk a delegálást.

**Lajtmann József:** Székely Imrének igaza van, a helyi szervezetek delegációja fontos. Több száz szervezet találkozója volt Tatabányán. Két főt delegáltak, Dr. Jánosi Andrást és jómagamat.

**Széles Sándor:** Egyetértek Szokoli Sándorral. Ne neveket, hanem szervezeteket jelöljünk. Be kell írni: az Országos Természetvédők találkozójának a delegáltjai. Az önkormányzatok esetében is a delegáló szervezetek megváltoztathatják a jelölést.

**Lajtmann József:** A rendelet első sora: KvVM rendelet.

**Széles Sándor:** Ezt most fogadjuk el. A törvény társadalmi szervezeteket határoz meg. Ennél a felsorolásnál a delegáló szervezet kerüljön bele, hogy mindenki tudomásul veszi, hogy a delegáló szervezet az OT .

**Sütheő László:** Lajtmann József és dr Jánossy András esetében kiegészítjük, hogy az OT delegáltjai. A civil szervezetek delegációját ezzel lezárhatjuk.

Ha tovább megyünk, mi azt az elvet követjük, hogy a Vízgazdálkodási Tanács az Igazgatóság területén 11 éve jól működik. Célunk volt, hogy szerepeljen benne a felszín alatti vizekkel foglalkozó valamelyik nagy szolgáltató, illetve a vízi társulatok is. Utóbbiakat felkértünk, hogy közösen delegáljanak valakit. A delegáció megérkezett.

**Kiss Miklós:** A Területi Vízgazdálkodási Tanácsnak javasolják a Kapuvári Vízitársulat valamint a Mosonmagyaróvári Vízitársulat mindenkori ügyvezetőjét javasolja elfogadni.

**Sütheő László:** Javasolom, hogy a Győri Vízitársulat vezetője állandó tagként tanácskozási joggal vegyen részt.

Kérdés, hozzászólás nincs.

Szavazásra bocsátom, hogy egyetértenek-e azzal, hogy ebben a körben alakítsuk meg a vízgyűjtő bizottságot?

*Szavazás: Az Albizottság 1 tartózkodással és 16 támogató szavazattal elfogadta a javaslatot.*

**Sütheő László:** Ehhez a napirendi ponthoz két fontos dolog kapcsolódik. SZMSZ jóváhagyása (tervezete a honlapon megjelent). Elfogadás után elnököt kell választani.

Megkérem a most megalakult Bizottság tagjait, hogy a jelenléti ívet írják alá.

Az SZMSZ-szel kapcsolatos vitát megnyitom. Kérdezem, hogy addig levezető elnöknek elfogadnak-e, amíg nincs elnök.

*A javaslatot a Bizottság egyhangúlag támogatta.*

**Dr. Jánossy András:** Konceptcionális javaslatom van: a különböző tisztségek vetésforgóban legyenek betöltve a bizottság tisztségviselőit fél évre válasszuk meg. Első alkalommal csak a sorrendben kell megállapodni. A rendelet 6.§ kimondja „társadalmi részvétel biztosítása érdekében”. Ha mindenki egyenlő volna, ez volna a demokratikus megoldás. Nem egytagú vezetősége lenne. Javaslat: legyen egy elnökhelyettes és egy titkár, aki a munkát felügyelné. Ez a három tagú elnökség önmagában vetésforgó szerint működne. Három féléven keresztül valaki tagja az elnökségnek az első félévet kivéve. Először ezt a koncepciót javaslom véleményezni.

**Janák Emil:** A titkársági teendőket a tanácsnál az ÉDUKÖVIZIG-nek célszerű ellátnia.

**Székely Imre:** Félévente ülésezik a bizottság, szerencsés volna, ha állandó elnök lenne.

**Kiss Miklós:** A féléves időtartamot rövidnek tartom.

**Megyeri Tünde :** A feladatok és a posztok mögött van finanszírozás vagy pedig társadalmi munkában végezzük?

**Sütheő László:** A tisztségek és a tagság díjazással nem jár. Tanács titkárságának költségeit: az ÉDUKÖVIZIG működési költségéből kell biztosítani.

**Széles Sándor:** SZMSZ-hez javaslat: Ez a bizottság viszonylag koncentrált munkát fog végezni. Évente várhatóan kétszer fog ülésezni. Nem látom értelmét a féléves rotációnak. Legyen két éves. A titkár személyével felesleges bővíteni a hálózatot. Konkrét kérdésnél az elnökség ne, csak a bizottság dönthessen. Nem indokolt a plénum bővítése. Javaslatom a 29. ponthoz: az egyes napirendekhez a hozzászólásra, a kérdésre, véleményre 5 + 3 perc álljon rendelkezésre, melynek betartását a levezető elnök illetve elnök felügyeli.

**Laitmann József:** 2. ponthoz: A 8-as pont hibás. A Reflex nem környezetvédelmi egyesület. 21-es ponthoz kiegészítés: javaslom, hogy 2 jegyzőkönyv-hitelesítő is írja alá a jegyzőkönyvet.

**Széles Sándor:** Kerüljön ki a tanács titkársága a szövegezésből, két jegyzőkönyv hitelesítő írja alá.

**Dr. Jánossy András:** Nem ragaszkodom a fél évhez. Javaslom, hogy legyen 3 tagú elnökség. A titkár készítené elő az ülést és minden taggal beszélne. Összességében jónak tartom az SZMSZ-t.

**Janák Emil:** Javaslom, hogy titkár ne legyen, csak elnök. A szervezés során a titkár elérése nem mindig lehetséges. A tanács koordinálja a munkát.

**Dr. Jánossy András:** Ne legyen titkár, s legyen egy év az elnöki mandátum. Állapodjunk meg, hogy a jelenlegi névsor szerint.

**Sütheő László:** Célszerű az elnöki funkciót olyanra bízni, akinek ebben van gyakorlata.

**Janák Emil:** Az ÉDUKÖVIZIG nem akar elnöki szerepkörben megjelenni. A Vízügy tartózkodna attól, hogy jelöljön a tanácsba elnököt.

**Kiss Miklós:** Az elnöknek nem csak az a dolga, hogy levezesse az ülést, hanem lobbizzon a térség érdekében. Legyen olyan, aki profi és szakmailag nemcsak szűk területen látja ezt az egészet.

**Sütheő László:** Megfontolásra javaslom a rotáció helyett, hogy az elnököt határozott időre válasszuk meg.

**Németh Géza:** Jobb ha van egy választott elnök, határozzuk meg az elnöki ciklusát. Ésszerűbb, ha meghatározott ciklusig ugyanaz a személy van. Ha jól dolgozik, hosszabbítjuk a ciklust.

**Kiss Miklós:** A tisztségviselők mandátuma egy év legyen, akkor újraválasztható. Ha jól végzi a munkát, maradjon.

**Sütheő László:**

Összefoglalva két javaslat mellett szóltá érvek:

- A. Választott elnök egy vagy két éves mandátummal
- B. Rotációval váltjuk az elnököt

**Szavazás: B 2 fő, A fix elnök határozott időre: 11 fő, tartózkodás 1 fő.**

Az időtartamra vonatkozóan 2 javaslat érkezett:

- A: 1 évre
- B: 2 évre

**Szavazás: A: 6 fő, B 8 fő 1 fő tartózkodott..**

**Dr. Jánossy András:** Legyen korlát, hogy hányszor lehet újraválasztani az elnököt. Javaslatom azt, hogy háromszor.

*A Bizottság 8 fő támogatásával, 3 fő ellenében 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.*

**Módosítási javaslatok az SZMSZ-hez:**

A jegyzőkönyv hitelesítése úgy történjen, hogy az Elnök és két hitelesítő írja alá.

*A Bizottság a javaslatot egyhangú döntéssel támogatta.*

Időkeret 5+3 perc – indokolt esetben a bizottság ebben felmentést adhat.

*A Bizottság a javaslatot egyhangú döntéssel támogatta.*

Dr Jánossy András javasolja a titkos szavazást, hasonlóan minden más személyi döntéshez.

*Szavazás: titkos szavazásra 1 fő, nyílt szavazásra 12.*

**Sütheő László:** Van-e valakinek jelöltje az elnökségre?

**Lajtmann József:** Dr. Ambrus András szeretném jelölni.

*Dr. Ambrus András a jelölést nem vállalja.*

**Székelly Imre:** Széles Sándort javasolja.

Széles Sándor a jelölést elfogadja.

**Sütheő László:** Ha nincs más jelölt, szavazásra bocsátom, hogy Széles Sándor a Győr-Moson-Sopron megyei Vízugyújtó-gazdálkodási Bizottság elnöki tisztségét ellássa.

*1 tartózkodás, 13 fő támogatásával a Bizottság Széles Sándort választotta elnöknek.*

-----15 perc szünet-----

**Széles Sándor:** Köszönöm a bizalmat.

Meg kell választanunk két személyt, aki a jegyzőkönyv hitelesítését fogja végezni. E-mailben küldjük át a jegyzőkönyvet, a hitelesítés ezt követően történik meg. Jelölést kérek a jegyzőkönyv hitelesítőre.

**Dr. Jánossy András:** Lajtmann Józsefet javaslom.

**Széles Sándor:** Kiss Miklóst javasolom.

A Bizottság egyhangú határozattal Kiss Miklóst és Lajtmann Józsefet választotta jegyzőkönyv hitelesítőnek.

**Széles Sándor:** Javasolom, hogy az SZMSZ-t az előterjesztett javaslatokkal kiegészítve, egységes szerkezetben fogadja el a bizottság. SZMSZ-ben a tagok neveinek pontosítása átvezetésre kerüljön, illetve az állandó tagok, akik tanácskozási joggal rendelkeznek, szintén kerüljenek be az SZMSZ-be: Győri Vízitársulat, SZITE, Ökológiai Stúdió Alapítvány.

**Sütheő László:** Javasolom, hogy valamennyi, a megyében működő kistérségi társulás tanácskozási joggal legyen jelen.

**Széles Sándor:** Aki egyetért, szavazzon.

*A Bizottság egyhangú szavazással a fenti kiegészítésekkel az SZMSZ-t egységes szerkezettel elfogadta.*

### **5. napirendi pont: A Szigetköz, Rábca és Fertő tó, a Marcal és a Rába alsó szakasz vízgyűjtő-gazdálkodási tervének véleményezése**

**Széles Sándor:** Javasolom, hogy ennél a napirendnél ne legyen időkorlát. A bizottság önálló napirendként tárgyalja a 4 vízgyűjtő alegységet.

**Székely Imre:** Concó és Cuha egy része is a megye területén van, javasolom ennek tárgyalását is.

**Sütheő László:** A tervezőt megkérjük, hogy ismertesse röviden azokat a javaslatokat, amelyek ehhez az alegységhez érkeztek.

**Dr. Jánossy András:** Napirendi javaslat. Az egyes témákra javasolnám, hogy a globális időkeretből 5-10 percet szánjunk rá, hogy az írásbeli vélemény elkészüljön.

**Széles Sándor:** Javasolom, hogy külön időkeretet ne szabjunk. Igyekezzünk a határozati javaslatokat közösen megfogalmazni.

*A Bizottság Széles Sándor javaslatát támogatta*

#### **5/1. napirendi pont: Szigetköz alegység vízgyűjtő-gazdálkodási tervének véleményezése.**

**Bartal György:** Az írásos előterjesztést előzetesen kiosztottuk. Az előzetes intézkedési programok márciusban megjelentek. Azóta több fórum volt, sok észrevétel érkezett. A Szigetközre egy-két általános észrevételt kaptunk. A Duna rehabilitációra lapvetően két olyan tervváltozat van, amivel érdemben foglalkozni lehet: (SZITE, ÖKO-PLAN). A SZITE javaslat a korábbi összes javaslatot igyekezett áttekinteni. A felszín alatti vizeket érintő intézkedésekre konkrét javaslat nem érkezett.

**Lajtmann József:** Az előterjesztést olyan írta, aki nem vett részt a megbeszélésen. Nehezményezem, hogy a Bakony-ér miatt nem szerepel az előterjesztésben. A dátumokban sok hiba van. Véleményezni szeptember 30-ig lehet. Miért maradt el a Szigetköz tematikus fórum? Miért úgy szerepel, hogy „dr. Hajósy Adrienne és a Reflex” javasolta a víztestek módosítását, más is jelezte ezeket a problémákat? Nem igaz, hogy nem érkezett intézkedési javaslat – bent van három terv. A Reflexnek is volt javaslata. Kikérem magamnak azt, hogy a felszín alatti víztestekre nem érkezett hozzászólás. Többször is hozzászóltam.

**Széles Sándor:** Az előterjesztésben nem az szerepel, hogy nem volt hozzászólás, hanem az, hogy nem érkezett konkrét intézkedésre javaslat. A kérdéseket a tervező fogja megválaszolni, a dátum elírásra Sütheő László reagáljon.

**Sütheő László:** A kezdő dátum valóban elírásra került. A véleményezési határidőre vonatkozóan múlt pénteken hangzott el egy javaslat, de az ÉDUKÖVIZIG a mai napig írásban a szeptember 18-i dátumot kapta meg.

A Szigetközben területi fórum volt, mi javasoltuk, hogy a Duna medersüllyedésével kellene foglalkozni, de ezt a Vállalkozó (ÖKO Zrt., Respekt Kft.) nem tudta megszervezni.

**Dr Jánosi András:** A [www.vizeink.hu](http://www.vizeink.hu) oldalon szerepel, hogy miért maradt el a fórum. Idézi: „2009. szeptember 17. helyett egy későbbi időpontban kerül sor. A fórum célja a szigetközi Duna szakasz, a mellékágak és a kapcsolódó felszín alatti vizek állapotának javítását szolgáló intézkedési változatok bemutatása és megvitatása lett volna, a Bős-Nagymarosi Vízlépcső tervével kapcsolatos magyar-szlovák jogvita keretében kidolgozás alatt álló megvalósíthatósági tanulmány eredményeire alapozva. A projekt keretében nemzetközi szakértők bevonásával elemzik a lehetséges változatok előnyeit és hátrányait, azzal a céllal, hogy kiválaszthatók legyenek a Szlovákiával közös megvalósításra javasolt megoldások.”

**Janák Emil:** Valóban most készül a bős-nagymarosi problémakör megoldására vonatkozó javaslatok a stratégiai környezeti vizsgálathoz történő kiválasztása a magyar fél részéről. Ez egy külön munka, amelynek van saját PR tevékenysége. Folyamatban van forrás az érdekeltek bevonására. A vízgyűjtő-gazdálkodás tervezésnek nem feladata a bős-nagymarosi probléma megoldása. Amennyiben a másik munka a véleményezési határidőig eredményt hoz, lehet azzal is foglalkozni egy rendkívüli Tanácsülés keretében.

**Széles Sándor:** Kérem titkár urat, hogy a Minisztérium felé levélben kérjen írásos tájékoztatást, hogy a fórum miért maradt el.

**Janák Emil:** A véleményezéssel kapcsolatban kérjünk írásos tájékoztatást hogy szeptember 18-a helyett miért lett szeptember 30-a a határidő.

**Lajtmann József:** Állítom, hogy volt konkrét javaslat a Szigetközre vonatkozóan. A Reflexnek is van terve.

**Bartal György:** A Reflexnek is van terve? Mi ezt nem kaptuk meg. Azokat a terveket vizsgáltuk meg, amelyek rendelkezésre álltak és kellően kidolgozottak voltak. Intézkedési javaslat nem jelent meg.

**Lajtmann József:**

A SZITE javaslata sincs kidolgozva.

**Dr Jánossy András:**

Hiányolom, hogy én nem szerepelek a felsorolásban. Több hozzászólásom is volt a Fórumon. Készül egy megvalósíthatósági tanulmány. A műszaki intézkedésekről összeállítottak egy listát, nem teljes körű a lista: 9 műszaki megoldás van. A műszakilag kidolgozottakat figyelembe vették.

Ezeket kategorizálták Az első csoport, amely nem műszaki beavatkozást tervez, hanem a vízmegosztást módosítja. Itt szerepel például az, amit a szlovákok 1992-ban írásban

javasoltak, miszerint a vízhozam 95%-át a régi mederben vezetik le. Második csoportra: a folyó medréhez nyúlna hozzá. Benne szerepel egyebek mellett az a korábbi WWF javaslat, amely a meder feltöltéssel foglalkozik. Külön csoport, ahol lennének gátak. A SZITE javaslata itt szerepel. Ebben az is benn van, hogy kezdetben 3 gátat terveznek, majd később a tapasztalatok alapján lehet megtervezni a további gátakat, összesen 8 darabot.

**Széles Sándor:** A bizottság a javaslatával valamilyen orientációt adhat a további munkához.

**Kiss Miklós:** A helyben lakók érdekeit is figyelembe kell venni. A környezetvédők, kutatók, nemzeti parkok egy kicsit próbáljanak alkalmazkodni. Hiányolom, hogy a társulatokat kirekesztik a pályázati lehetőségekből.

**Széles Sándor:** Kérem, hogy maradjunk a napirendnél.

**Janák Emil:** A tervező feladata, hogy amit a korábbi évben Brüsszel felé jelentettünk, mint jelentős vízgazdálkodási problémát, ahhoz rendeljen hozzá intézkedési tervet. Nem kell plussz intézkedést készíteni.

**Dr. Jánosi András:** Súlyos gondok vannak a felszín alatti vízkészletekkel, hosszú távon be kell avatkozni.

**Tóth László:** A dunakiliti víz minősége messze a legjobb a Pannon-Víznél.

**Janák Emil:** A vízminőséget a tervben vizsgálták. Az EU által előírtnak megfelelő, Magyarországon elfogadott módszertan szerint végezték el az állapotértékelést. A felszíni víz esetében sem minőségi, sem mennyiségi problémát nem állapítottak meg a Szigetközben. Egyedül a FAVÖKO esetében vannak lokális problémák, de ettől az egész víztest állapota még jó. Emiatt Magyarország nem köteles felvállalni ilyen intézkedést.

**Dr. Jánosi András:** Pontosan kell használni a fogalmakat. Nem erősen módosított a Szigetköz valamennyi vízteste. Ahhoz az állapothoz, ami jelenleg van, ahhoz komoly érdekek fűződnek? Ezt csak nagy költséggel lehet megváltoztatni? Veszélyes, hogy az intézkedési csomag ezt fogalmazza meg.

**Székely Imre:** A Területfejlesztési Tanács elé évek óta intézkedési javaslatként ez az egy SZITE javaslat került oda. A testület ez alapján mondta, hogy támogatja.

**Süthő László:** A víztestek lehatárolásával meg az erősen módosított jelleg megfogalmazásánál a VKI nem azt mondja, hogy a jelenlegi állapotot kell fenntartani, hanem azt, hogy a jó ökológiai állapot eléréshez szükséges beavatkozások káros hatással lennének a környezetre, hajózásra, stb, illetve csak jelentős költséggel lehet megváltoztatni, vagy műszakilag nem lehetséges.

**Széles Sándor:** Javasolom, hogy a részletes szakmai vitát ne ezen a fórumon folytassuk le.

A Szigetköz alegységek vízgyűjtő-gazdálkodási tervének véleményezése során új intézkedésre nem volt konkrét javaslat.

**Határozati javaslat:**

*A bizottság a Szigetköz alegység kéziratoss vizgyűjtő-gazdálkodási tervét megismerte és támogatásra javasolja az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanácsnak azzal a feltétellel, hogy fenn kell tartani a vízminőségi vizsgálatokat és az eredményt, figyelembe kell venni. Amennyiben a KvVM által koordinált tervezés (SEA-hoz kialakítandó magyar javaslat) a Szigetközre vonatkozóan olyan megállapítást tesz, ami az intézkedéseket érinti, kérjük, hogy sürgősséggel tárja a vízügyi és környezetvédelmi igazgatóságon keresztül a bizottság elé véleményezésre.*

Van-e módosító javaslat?

*A Bizottság 10 fő igen, 1 fő ellenszavazat, 1 fő tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.*

**5/2. napirendi pont: A Rába alegység (alsó szakasz) vizgyűjtő-gazdálkodási tervének véleményezés**

**Lajtmann József:** Az előterjesztésben az szerepel, hogy a Kis-Rába vízmegosztásával kapcsolatban visszavonta javaslatát a Reflex. Ez nem igaz. Nem vontunk vissza semmit, továbbra is fontosnak tartjuk a vízmegosztás felülvizsgálatát.

A Reflex tett egy javaslatot, ami az alsó szakaszra vonatkozik. A korábbi mederkotrások miatt lesüllyedt a talajvíz a környéken. Fenékküszöb építés, amit a Vidra Kft. javasol, nem jó megoldás. Ezek nem fenékküszöbök, hanem gátak. Ez a korábbi folyógazdálkodási tervben szerepelt a levezető sávokkal együtt. A levezető sávok erdőirtást jelentenek. Szerettük volna, ha egy meanderező állapot jön létre. A tervező nem írt költségeket, csak, azt, hogy a B változat (Reflex javaslata) jelentősen nagyobb költségű, mint az „A” terv. Arról nem ír, hogy meddig van kedvező hatással a víztestekre. Keresztgát nem jelent árvízveszélyt? Ezt a tervet nem tudom támogatni. A meanderező változatot támogatom.

**Megyeri Tünde:** Jól értem azt, hogy a Rábáról elhangzott véleményekből csak az került ide be ami konkrét javaslat? A mi véleményeink, amit a fórumon elmondtunk, itt nem szerepelnek. Az árvízhozamok, levezető sávok kialakítása is szükséges – ez már konkrét javaslat? Benne van a tervben? Vagy ez csak elgondolás?

**Bartal György:** Csak konkrét intézkedési javaslat került be a tervbe. Az alegységeket szét kellett választani. Ezért például a Rábaköz-Tóköz rehabilitációra vonatkozó javaslat, ami a sárvári fórumon elhangzott, benne van a Rábca és Fertő-tó alegység tervében. Ez ott szerepelt eddig, ezért most erre az előterjesztésben nem tértünk ki.

Az „A” variáns műszaki tervei sincsenek teljesen készen, de olyan állapotban van, amire költséget lehetett számolni. A Reflex javaslata is megjelent: próbáljuk meg a vízszinteket megemelni az 50-es évekbeli szintre egy meanderező megoldással. Erre adtunk javaslatot, de az idő rövidsége miatt ez még kidolgozatlan, nem lehetett költségelni, de az biztos, hogy több műtárgyat jelent, többre fog kerülni.

**Sütheő László:** Mi úgy tekintettük a fórumokat, hogy azok jegyzőkönyve ismert, elérhető a [www.vizeink.hu](http://www.vizeink.hu) oldalon. Azt kértük a tervezőtől, hogy csak a konkrét javaslatokat jelenítse meg az előterjesztésben.

**Janák Emil:** A fórumok jegyzőkönyvei a terv részét képezik, csatolni fogjuk a tervhez.

**Lajtmann József:** Egyetértek azzal, hogy rövid idő állt rendelkezésre. Az idej volt a legnagyobb árhullám a Rábán. Ennek ellenére itt szerepel, hogy az árvízlevezetéshez a levezetősávok kialakítása szükséges. Több ezer hektár erdőt kiirtanak.

**Janák Emil:** Egyetértek Lajtmann úrral, valóban nagyon magas szinten vonult le a rábai árhullám, de a vízhozamok nem voltak magasak, tehát egy viszonylag alacsony vízhozam mellett alakultak ki nagyon magas vízszintek. Rába: medersüllyedését a térség árvízi biztonságának megteremtésével közösen kell kezelni. Közös tervezés kell. Korábban a Rábaszabályozó Társulat idején nem volt ennyi erdő a hullámtérben, jellemző volt a legeltetés. Valószínűleg nem lehet az árvízi biztonságot úgy megteremteni, hogy ne legyen művelési ág változás.

A pénzügyi helyzet fogja eldönteni, hogy mi kerül be az intézkedési tervbe.

**Megyeri Tünde:** Ha nem látunk előre, akkor lehet, hogy ezt most megszavazzuk, és később rájövünk, hogy a másik javaslatot kellett volna elfogadni. A községek, városok, önkormányzatok területfejlesztési tervei ezt befolyásolni fogják.

**Széles Sándor:** A Rába és térsége más helyzetben van, mint a Szigetköz. Itt még nem látható olyan konkrét megoldás, amit véleményezni lehetne. Valamennyire ismerem a Rábát, a Rába árterületét. A 300 méteres hullámtéri szélességről van szó, ott sok mindent meg lehet csinálni de keveset is.

**Dr. Jánossy András:** Medermélyülés esetében az a jó intézkedés, ami az okot szünteti meg. A Duna és a Rába esetében az egyik fő ok, hogy a folyó túl egyenes, felgyorsult. Ebbe kellene beavatkozni. Ha kanyarog a folyó, az sebességcsökkenést jelent. Lassítás – árvízi mederbővítést meg lehet fogalmazni. A Reflex javaslatával szemben alkalmazott hivatkozás biztosan rossz. Azt is bizonyítani kell, ha másként próbálnánk megoldani az árvízvédelmet, az sokkal drágább lenne, vagy más műszaki megoldás kellene. A két dolognak együtt kell teljesülnie, és ez komplex szemléletet kíván.

**Dr. Ambrus András:** A Rába alsó szakaszának medersüllyedése, mint jelentős probléma Brüsszel felé is megjelent. A jó ökológiai állapot elérése lenne a cél a Keretirányelv szerint Jelen pillanatban nem tűzhető ki reális célként, figyelembe véve az eredeti árterületet. A vízmennyiség bizonyos részéből részesüljenek azok az eredeti holt medrek, amik a Rába alsó szakaszát jellemezték. Valamit tenni kell a Rába további medersüllyedése ellensúlyozására.

**Dr. Jánossy András:** A Rábában korábban gátak is készültek fűzből és fából. A medersüllyedést meg lehet állítani, ha van görgetett hordalék.

**Sütheő László:** A Kis-Rába vízmegosztással kapcsolatban: a tervben úgy szerepel, hogy nem kell vizsgálni. Erről dönteni kell, így maradjon a tervben, vagy kerüljön be ilyen intézkedés.

**Lajtmann József:** Meg kell vizsgálni, hogy jó-e a mostani vízmegosztás Nicknél. Milyen időszakban mennyit kell kivezetni a Hanság vízellátása érdekében?

**Janák Emil:** Ez olyan ügy-e amire kell intézkedési terv? Azt gondolom, hogy nem kell. A vízügy minden évben készít vízkorlátozási tervet, amelyben az aktuális igényeknek megfelelően felülvizsgálja a vízszétosztás. Ehhez nem kell új intézkedés, ennek megvan a gyakorlata.

**Dr. Jánossy András:** Javasolom, hogy készüljön hosszú távú vízfelhasználási terv a Rába vízgyűjtőjére, amely minden szélsőséges változásra előre kidolgoz egy menetrendet. Álljon fel erre eseti bizottság.

**Széles Sándor:** Javasoljuk a Tanácsnak, hogy vizsgálja meg ennek lehetőségét.

**Dr. Jánossy András:** Fogadjuk el, hogy ellentétes a Víz Keretirányelv szellemével, hogy valaha is bármilyen okból a Rábából vizet vezessenek a Balatonba.

**Janák Emil:** Ez most nincs napirenden, nem javasolom.

**Széles Sándor:** A vitát lezárom.

**Határozati javaslat:**

*A bizottság a Rába alegység alsó szakaszának kéziratosa vízgyűjtő-gazdálkodási tervét megismerte, és támogatásra javasolja az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanácsnak azzal a kitéttel, a későbbi részletes kidolgozás során a folyó sebességének csökkentésére vonatkozó lehetséges műszaki javaslatokat ki kell dolgozni. A kidolgozás során az ökológiai és ökonómiai szempontrendszer egyensúlyban kell kezelni.*

*A Bizottság a határozati javaslatot 1 tartózkodás mellett elfogadta.*

**5/3. napirendi pont:** *Marcal alegység alsó szakasz vízgyűjtő-gazdálkodási tervének véleményezése.*

Az előterjesztéshez kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem hangzott el.

**Határozati javaslat:**

*A bizottság a Marcal alegység alsó szakaszának kéziratosa vízgyűjtő-gazdálkodási tervét megismerte, és támogatásra javasolja az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanácsnak..*

*A Bizottság a határozati javaslatot 1 tartózkodás mellett elfogadta.*

**5/4. napirendi pont:** *Rábca és Fertő-tó alegység vízgyűjtő-gazdálkodási tervének véleményezése.*

**Széles Sándor:**

A tervezőt kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Bartal György:** A Rábánál leírt Kis-Rábára vonatkozó rész ebben a tervben is változik.

**Dr. Ambrus András:** Szeretném röviden elmondani, hogy a Hanságban a mintaterület kijelölése mit jelent. Az egész VKI célok megvalósítása nem érhető el anélkül, hogy az agrártámogatási rendszerben változtatásokat ne eszközöljön a kormányzat. Érdemes lenne támogatni ennek a dolognak a megfelelő fórumokra való eljutását. Önkéntes és jelenlegi földhasználók által bevállalt művelési ágváltással lehet beváltani azokat a célokat, amik a jó ökológiai állapot eléréséhez szükséges.

**Széles Sándor:** Írásban megjelent a tervező felé ez a vélemény?

**Tóth Ilona:** A 2009-2013 közötti támogatási szerződéseket már megkötötték. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal írja ki a pályázatokat. Az FVM csak felügyeleti szerv.

**Sütő László:** A terv sokat foglalkozik ezeknek a támogatási rendszereknek az átalakításával. Volt a FHNPI-nek egy javaslata, aminek értelmében bizonyos területeken a Hanságban nem kell a belvizet elvezetni. A társadalmi egyeztetés során erről nem alakult ki érdemi vita, mert a gazdák az egyeztetéseken nem voltak jelen. Ezért született olyan javaslat, hogy olyan mintaterületeket kell kijelölni, ahol ez megvalósítható.

**Tóth Ilona:** Megnéztük, hogy mit jelent a FHNPI javaslata (113 mBf alatti szintnél) belvív elvezetési kötelezettség ne legyen: ez több százezer ha-t érintene.

**Dr. Jánosi András:** Sokan, főleg a szigetköziek szeretnék egy Szigetköz-Csallóközi Nemzeti Parkot. Több változat készült. Egyik változatban a Hansággal közös védett területek lennének. Nem kellene nekünk is ilyen összefüggésekben kívánnunk a tervezőktől az alternatívák megfogalmazását? Feltételezhető, hogy a felszín alatti vizek tekintetében kapcsolat van a Szigetköz és a Hanság között. Ha ilyen távra tervezünk, akkor ezt is figyelembe kellene venni a tervek kidolgozásakor.

**Széles Sándor:** A Minisztérium a Szigetköz Nemzeti Parkot nem támogatta, nem látta indokoltnak egy új nemzeti park kialakítását.

**Határozati javaslat:**

*A bizottság a Rábca és Fertő tó alegység kéziratós vízgyűjtő-gazdálkodási tervét megismerte, és támogatásra javasolja az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanácsnak. .*

*A határozati javaslatot a Bizottság 2 tartózkodás mellett elfogadta.*

**5/5. napirendi pont: Cuhai-Bakonyér és Concó alegység vízgyűjtő-gazdálkodási tervének véleményezése**

**Bartal György:** A megyét érintő intézkedési javaslat nincs a tervben. A tervet 2009. szeptember 22-én a Komárom-Esztergom megyei bizottságnál tárgyalta, a beérkezett észrevételeket a tervbe beépítjük.

**Határozati javaslat:**

*A Bizottság a szóbeli tájékoztatást tudomásul véve a Cuhai-Bakonyér és Concó alegység kéziratós vízgyűjtő-gazdálkodási tervet elfogadásra javasolja az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanácsnak.*

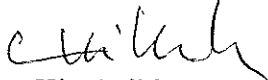
*A határozati javaslatot Bizottság 2 tartózkodással elfogadta.*


**Dr. Jánossy András:** Állapodjunk meg a munkatervről.


**Széles Sándor:** Egyetértek abban, hogy a Bizottságnak a munkatervet el kell készítenie. A Bizottság bízta meg az elnökét a munkatervre vonatkozó koordinációval. A következő bizottsági ülésre elő fogom terjeszteni. Határozati javaslat nem kell, ez az elnök kötelessége lesz.

Kmf.

Jegyzőkönyv hitelesítők:

  
Kiss Miklós  
bizottság tagja

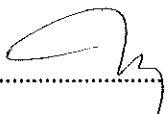
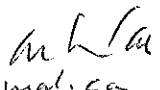

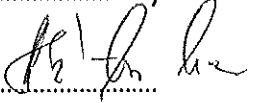
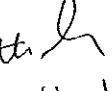



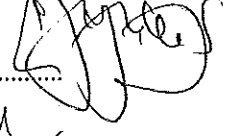
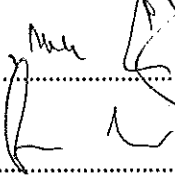

  
Lajtmann József  
bizottság tagja

  
Széles Sándor  
bizottság elnöke



## JELENLÉTI ÍV

készült az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács  
Győr-Moson-Sopron megyei Vízyújtó-gazdálkodási Tervezési Bizottság  
2009.09.24-i ülésén  
(ÉDUKÖVIZIG, Győr, Árpád út 28-32. I. em. tárgyaló)

Név	Képviselő	e-mail cím	Alíráás
Dr. BARDI Zoltán	ÉDUKÖVIZIG	bardiz@edukovizig.hu	
Mayer Rezső	ÉDUKÖVIZIG	mayer@edukovizig.hu	Mayer Rezső
SZELES SANDOR	ÖNKORMÁNYZATI Iroda	szeles.sandor@mezzqmat.ca	
Székely Imre	Győr-Területi Tanács	iszekely@gymszo.hu	
NÉMETH-BÉGEA	KAPUVÁRI VIZITÁRSULAT Mosonmagyaróvár	vgtkapu@maze.hu	
KISS MIKLÓS	Vízitársulat	movarviz@t-olice.hu	
Tóth Ilona	Győr-Moson-Sopron Megyei Helybrendezési Helyettesi Hivatal	tith@szszg@fuvhgyor.t-olice.hu	
Schörövényi S. Katalin	ANTISZ NYDR Jnt.	tithkansag@nydr.antisz.hu	Schörövényi
Ambros Andor	FHNPI	a_ambros@yahoo.com	
Tóth László	PANNON-Víz Zrt.	tth.laszlo@pannon-viz.hu	
JANTHUSON DÖRSEF	ZÖLD MŰZGALMI ÖT.	reflex@cs3.hu	
DR. JÁNOSSY ANDRÁS	ZÖLD MŰZGALMI ÖT.	janossy@zph.hu	
Sütő László	ÉDUKÖVIZIG	suto.laszlo@edukovizig.hu	



## Az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács Győr-Moson-Sopron megyei Vízyűjtő-gazdálkodási Tervezési Bizottság összetétele

### Tagok:

1. Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, Győr
2. Észak-dunántúli Környezetvédelmi, természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Győr
3. Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság, Sarród
4. Győr-Moson-Sopron megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, Győr
5. Győr-Moson-Sopron megyei területfejlesztési Tanács
6. Széles Sándor - az önkormányzatok delegáltja
7. Lajtmann József – Környezet- és Természetvédő Szervezetek XIX. Országos Találkozó delegáltja
8. Dr. Jánossy András - Környezet- és Természetvédő Szervezetek XVIII. Országos Találkozó delegáltja
9. Rába Szövetség
10. Pannon-Víz ZRT
11. Mosonmagyaróvári Vízitársulat ügyvezető igazgatója
12. Kapuvári Vízitársulat ügyvezető igazgatója
13. Győr-Moson-Sopron megyei Mérnök Kamara
14. Győr-Moson-Sopron megyei Agrárkamara
15. ÁNTSZ Nyugat-dunántúli Regionális Intézet

### Állandó meghívottak (tanácskozási joggal):

Csornai Többcélú Kistérségi Társulás  
Győri Többcélú Kistérségi Társulás  
Kapuvár-Beledi Többcélú Kistérségi Társulás  
Mosonmagyaróvári Többcélú Kistérségi Társulás  
Pannonhalma Többcélú Kistérségi Társulás  
Sopron-Fertődi Többcélú Kistérségi Társulás  
Téti Kistérség Sokoróaljai Önkormányzatainak Többcélú Társulása  
Szigetközi Természetvédelmi Egyesület  
Ökológiai Stúdió Alapítvány  
Győri Vízitársulat ügyvezető igazgatója

