

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács  
Komárom-Esztergom megyei Albizottsága**

*2009. szeptember 22-i üléséről*

Az ülés helye: **Komárom-Esztergom megyei Önkormányzat  
2800 Tatabánya, Fő tér 4. I. em tárgyaló**

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

**Futó Lajos** elnök köszöntötte a jelenlévőket és megállapította, hogy az albizottság 15 fővel határozatképes. A jelenlévők a napirendet egyhangúlag elfogadták.

### **1. Napirendi pont, 2009. évi munkaterv elfogadása**

**Sütő László** tájékoztatójában elmondta, hogy az I. negyedévi ülésen nem tudták elfogadni a munkatervet, mert nem érkeztek be a tagoktól a javaslatok, ezért a II. negyedévi ülésre kellett halasztani a döntést. 2009. júniusában a tervezett ülés az árvízvédekezés miatt elmaradt. Javasolja, hogy a munkatervet változatlan tartalommal az alábbi rend szerint fogadják el:

- II. negyedév 2009. szeptember
- III. negyedév 2009. október vége
- IV. negyedév 2009. december eleje

A 2009. évi munkatervet az Albizottság egyhangú döntéssel elfogadta.

### **2. Napirendi pont Tájékoztató a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek jelenlegi állásáról**

**Sütő László** a napirend előterjesztője az előzőleg kiadott írásos anyaghoz nem tett kiegészítést.

A tájékoztatót az Albizottság egyhangúlag elfogadta.

### **3. napirendi pont Az 5/2009 (IV. 14.) KvVM rendelet ismertetése**

**Sütő László** a korábban közreadott írásos anyagot kiegészítette. Elmondta, hogy az új jogszabály legújabb eleme, hogy a vízgazdálkodási tanácsokon belül ún. vízgyűjtő-tervezési bizottságokat kell létrehozni. Ezek összetételét a jogszabály meghatározza, de célszerű a már működő albizottságokkal összhangban dolgozni. Új elem, hogy létre kell hozni a részvízgyűjtők (pl. Duna) esetében egy részvízgyűjtő tanácsot, illetve az Országos Vízgazdálkodási Tanácsot.

E tanácsok legfontosabb szerepe, hogy a különböző szinteken készülő terveket véleményezze és jóváhagyja.

#### **4. napirendi pont Komárom-Esztergom megyei Vízyűjtő-gazdálkodási Tervezési Bizottság megalakítása**

**Sütheő László** ismertette az eddigi jelölések és felkérések eredményét. (1. sz. melléklet)

Az 1-5. pontban szereplő szervezeteket a jogszabály meghatározza. Az önkormányzatok képviselete érdekében felkérték a többcélú kistérségi társulásokat, hogy jelöljenek 1 főt a Bizottságba. Ezt a jelölést a Kisbéri kistérség elvégezte: Futó Lajos polgármester urat jelölték. A Környezetvédelmi és Természetvédő Szervezetek 19. Országos találkozója dr. Jánossy András és Lajtmann Józsefet jelölte, míg a korábbi munkája alapján az ÉDUKÖVIZIG fölkererte az Által-ér Szövetséget. A vízhasználókat a javaslat szerint az ÉDV ZRT, a Komáromi Vízitársulat és a Gerecse-Pilis Vízitársulat képviseli, míg a szakmai szervezeteket a KEM Mérnök Kamara, a KEM Agrárkamara és az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete az előterjesztés szerint.

**Juhász Péter és Horváth Lóránt** jelezte, hogy minden kistérség nem javasolt tagot az önkormányzatok képviseletére, ezért javasolják, hogy önkormányzati képviselőt most ne válasszanak, ezzel a bizottság határozatképességét nem veszélyeztetik.

**Sütheő László** elmondta, hogy valamennyi kistérségnek küldtek felkérő levelet a jelölésre. Valamennyi kistérség tanácskozási joggal részt vehet az üléseken, amit az SZMSZ-ben lehet rögzíteni.

**Petrikné Molnár Erika** javasolta a Kistérségi Fórum összehívását, ahol az önkormányzati jelölést el lehet végezni. Ennek összehívását vállalja.

**Futó Lajos** hozzászólásában jelezte, hogy az alakuló ülésre a civil szervezetek delegáltjai (Dr. Jánossy András és a Reflex Egyesület) nem jöttek el. Javasolja, hogy levélben keressék meg a jelölő szervezetet, hogy fontolják meg helyi, a térségben működő civil szervezetek jelölését.

**Petrikné Molnár Erika és Benedek Károly** javasolta, hogy állandó meghívottként vegyenek részt más civil szervezetek is az üléseken, lehetőleg úgy, hogy területileg minden alegységet reprezentáljanak.

**Musitz László** csatlakozva az előző felszólalóhoz javasolta a Leader Egyesületek állandó tagként történő meghívását is.

#### **Határozati javaslatok:**

**I. A Komárom-Esztergom megyei Vízyűjtő-gazdálkodási Tervezési Bizottság megalakult 14 fővel. A kistérségeket ismételten felkérjük, hogy az önkormányzatok képviselőjének jelölését tegyék meg.**

**II. A SZMSZ-t a tagok felsorolásának pontosításával a Bizottság elfogadja.**

**III. A helyi civil szervezeteket levélben kell megkeresni, hogy állandó tagokat (1-2 fő) jelöljenek a Tanácsba tanácskozási joggal. (Felelős: Titkárság, Határidő: következő ülésig)**

**IV. A Környezetvédelmi és Természetvédő Szervezetek Országos Találkozásának szervezőit levélben tájékoztatják arról, hogy az alakuló ülésen a jelöltek nem jelentek meg, egyben kéri, hogy fontolják meg helyi civil szervezetek jelölését.**

*V. A mai ülés levezetésével megbízzák Sütheő Lászlót, az ÉDUKÖVIZIG képviselőjét.*

Valamennyi szavazás egyhangú döntést eredményezett.

**5. A Cuhai Bakony-ér és Concó, az Által-ér és a Gerecse alegységek kéziratoss vizgyűjtő-gazdálkodási tervének véleményezése**

**Bartal György (Vidra Kft)** az ülés elején kiosztott írásos tájékoztatót (2. melléklet) ismertette.

Valamennyi alegységet érintő hozzászólások, javaslatok:

**Petrikné Molnár Erika** kéri, hogy a terv egészüljön ki azokkal a településekkel, ahol jelentős iparfejlesztés van (pl. Bábolna), ezeket a Megyei Önkormányzat meg tudja adni.

**Benedek Károly** a tájékoztató alapján fontosnak tartja, hogy a terv a készletek oldaláról tárgyalja a jövőbeni vízigények kielégíthetőségét, így lehetőség van arra, hogy a későbbi fejlesztési tervek ennek ismeretében készüljenek el.

**Tóth Mária** jelezte, hogy célszerű lenne a karsztvíz fűtési célra történő felhasználását szabályozni nemcsak mennyiségi oldalról, hanem a visszasajtott víz hőmérséklete szempontjából.

**Tóth Balázs** korábbi írásos véleményéből kiemelte a szennyvíztisztítók melletti puffertározók és az utótisztítás szükségességét és kiemelte a gyógyszerszármazékok és vegyszerek kiszűrése, hatástalanítása a tervezői előterjesztésben szereplőnél nagyobb hangsúllyal szerepeljen a végleges tervben. Az ide vonatkozó előírások hiányosak. Javasolja egyúttal minden vízfolyás mentén a vízjárta területek kijelölését és ezek beépíthetőségére (annak tiltására) vonatkozó szabályozás kidolgozását.

**Kovács D Zoltán** elmondta, hogy a szennyvíztelpeknek most is kell rendelkezniük üzemi kárelhárítási tervvel, de egyetért a puffertározók létesítésével és a jelenlegi szabályozás konkrétabbá, szigorúbbá tételével. A jelenleg működő telepeknek azonban korlátozottak a lehetőségeik havária esetén. Felhívja a figyelmet, hogy a 2000 LE – 15 000 LE közötti telepek fejlesztése jelenleg nem támogatott (a többi a ROP-ok, vagy a KEOP tartalmazza). Célszerű a jelenleg futó szennyvízprogramot befejezni. A megyében valamennyi fejlesztés 2015-ig már olyan stádiumban van, hogy a tervek nem módosíthatók, ezért azt javasolja, hogy 2015 utáni intézkedésként jelenjenek meg ezek a kérdések.

A gyógyszerszármazékok kiszűrése véleménye szerint nem szennyvíz-technológiai, hanem ivóvíz-kezelési probléma, hiszen így kerülhet a szennyezés az emberi szervezetbe.

Bár a probléma érzékelhető, de ezekre vonatkozó szabványok, határértékek, a mérendő paraméterek még nem tisztázottak, emellett rendkívüli költséget jelentene egy ilyen általános, kötelező előírás. Javasolja, hogy a probléma megjelenítése mellett elsősorban a kérdés vizsgálatát szerepeltessék a tervben, és annak eredménye ismeretében a későbbi tervezési ciklusban lehet javasolni konkrét intézkedést.

Fentiekén túl javasolja, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodási tervekben szerepeljen, hogy a településeken a szennyvíz-elhelyezésnél törekedni kell a közcsonnás megoldásra.

**Sütheő László** javasolta, hogy a karsztvízzel kapcsolatos kérdést az ilyen jellegű beruházások környezeti hatásvizsgálatában célszerű szabályozni, erre vonatkozó javaslatot a terv tartalmazhat. Tekintettel a ROP-ban és a KEOP-ban rendelkezésre álló forrásokat, és hangsúlyozva, hogy jelenleg alegység terveket vitatunk meg, javasolja, hogy a szennyvíztisztításra vonatkozó intézkedések közé a szabályozások kidolgozását vegyék be, megjelenítve a felmerült problémát.

*A Bizottság a fenti javaslatokat valamennyi alegységi terv esetén támogatta.*

### **Cuhai-Bakony-ér és Concó**

*A Bizottság egyhangú szavazással a tervezői ismertetőben szereplő és a fentiekben részletezett kiegészítések beépítése mellett a tervet elfogadja.*

### **Által-ér**

**Juhász Péter** hozzászólásában kérte, hogy a Bánhidai-hűtő sorsa ügyében legyen még egy egyeztetés, ahol az érdekeltek elmondhatják véleményüket. A tervezői előterjesztésben szereplő változatok a tó megszűnését eredményezik.

**Bartal György** hangsúlyozta, hogy a tó eredeti funkciója megváltozott, a vízgyűjtőn a vízkészlet lekötött, a tónak érvényes vízjogi engedélye nincs, ezért jelenlegi formájában véleménye szerint nem maradhat fenn. A B változat (oldaltározós működés) nem szünteti meg a tavat.

**Sütheő László** elmondta, hogy több egyeztetésen is felmerült a kérdés, volt olyan is az Által-ér Szövetség szervezésében Tatabányán, ahol az Erőmű és a horgászok képviselői is jelen voltak.

**Futó Lajos** elmondta, hogy a probléma nem mai keletű, az Albizottság is többször tárgyalta.

**Petrikné Molnár Erika** megkérdezte, van-e Tatabánya Városnak koncepciója a tó további sorsára vonatkozóan. Van-e igény az erőműre? Meg kell fontolni, hogy később szülessen döntés.

**Horváth Lóránt** javasolta más vízpótlási lehetőség megfontolását.

**Musitz László** elmondta, hogy itt műszaki részleteket nem kell kidolgozni, köztes megoldást javasol, a tó mint vizes élőhely ne szűnjön meg.

**Futó Lajos:** Jelent-e konkrét problémát a tó, vagy csak nincs vízjoga.

**Tóth Balázs** elmondta, hogy az átjárhatóság hiánya konkrét probléma, egy völgyzárógátas tó más típusú víz, mint egy patak. Az oldaltározós megoldást támogatja.

**Bartal György** hozzátette, hogy a vízkészletek hiánya is konkrét probléma, ami megjelent a korábbi anyagokban; itt a Keretirányelv céljait kell figyelembe venni. Az oldaltározós

megoldás lehetőséget ad arra, hogy e célokat elérjük és esetleg későbbi igényeket kielégítsünk. Mindez csak üzemeltetési kérdés, de vízhiány esetén a tó kizárható a rendszerből.

**Petrikné Molnár Erika** jelezte, hogy 2014 után a Bokodi-hűtőtónál is felmerülhet hasonló probléma.

**Sütheő László** az elhangzottak figyelembevételével 3 javaslatot tett fel szavazásra:

- A. A tó elbontása
- B. A tó átfolyásos jellegének megszüntetése szabályozható vízbetáplálással úgy, hogy a tó mint vizes élőhely fennmaradjon
- C. A tó jelenlegi formájában megmaradjon, más vízpótlási alternatívák megfogalmazásával

A szavazás eredménye: A- 0, B- 8, C- 0 szavazat.

*A Bizottság egyhangú szavazással a tervezői ismertetőben szereplő és a fentiekben részletezett kiegészítések beépítése mellett a tervet elfogadja.*

### Gerecse

**Vöröskői István** megkérdezte, hogy a terv az erózióval és a vízvisszatartással foglalkozik-e?

**Bartal György:** Igen

*A Bizottság egyhangú szavazással a tervezői ismertetőben szereplő kiegészítések beépítése mellett a tervet elfogadja.*

### Duna

**Bartal György** tájékoztatójában részletesen ismertette a Dunát érintő morfológiai problémákat, amelyre 4 változatot vizsgáltak. (2. melléklet)

**Tóth Balázs** elmondta, hogy a Duna nemcsak Natura 2000 terület, hanem olyan fajok élőhelye, melyek védelme jogszabályban rögzített kötelesség (Természetvédelmi Trv.), s Európában csak itt élnek. Ezért a jelentős mértékű (Nagymaros) duzzasztást nem támogatják, mert az oly mértékben változtatja meg a folyót, hogy ezeknek az endemikus fajoknak az élőhelyét lehetetlenné teszi. Kiemelt közérdekből természetesen lehet bármilyen beavatkozást tenni, de ekkor megfelelő kompenzáció szükséges. Egy ilyen hosszúságú Duna-szakaszon azonban ez a kompenzáció elképzelhetetlen. Javasolja a kavicsvisszapótlást, illetve a mederstabilizációt, akár a nagymarosi mintát (mederszűkítés) alapul véve.

**Bartal György** válaszában elmondta, hogy a kavicsvisszapótlással legfeljebb azt lehet elérni, hogy nem romlik tovább az állapot, de azt is csak a megfelelő helyen és időben végzett visszapótlással lehet talán elérni. A mederszűkítés további medermélyülést okozhat kavicsos meder esetén.

**Sütheő László** hozzátette, hogy a mederszűkítés az árvízszint emelkedésével is járhat.

**Petrikné Molnár Erika** véleménye szerint a probléma csak a Duna menti országokkal közösen oldható meg.

**Tóth Balázs** javasolja, hogy a kavicsvisszapótlást is a felsőbb országokkal közös problémaként kezeljük.

**Musitz László** véleménye szerint mindegyik változatnak van hibája, és támogatja a nemzetközi együttműködést.

**Tóth Balázs és Musitz László** felhívták a figyelmet az illegális kotrásokra is, szigorúbb ellenőrzést javasolva.

*A Bizottság 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a terv mondja ki: a medersüllyedés problémája a jelenlegi tervezési ciklusban nem oldható meg, a felvázolt javaslatokat a Bizottság nem támogatja. A további romlás lassítása érdekében támogatja a hordalék visszapótlását úgy, hogy annak megvalósítására, finanszírozására az ICPDR keretei között kell lehetőséget találni.*

*A Bizottság egyhangú szavazással a tervezői ismertetőben szereplő, és a fentiekben részletezett kiegészítések beépítése mellett az intézkedéseket elfogadja.*

kmf.

Mayer Rezső  
Mayer Rezső  
Jegyzőkönyv hitelesítő

  
Sütő László  
titkár

## A KEM Vízyűjtő-gazdálkodási tervezési Bizottság összetétele

1. Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
2. Észak-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
3. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
4. Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
5. Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Tanács
6. Lajtmann József
7. Dr Jánossy András
8. Által-ér Szövetség
9. Észak-dunántúli Vízmű ZRT
10. Komáromi Vízitársulat
11. Gerecse-Pilis Vízitársulat
12. Komárom-Esztergom Megyei Mérnök Kamara
13. Komárom-Esztergom Megyei Agrárkamara
14. ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézet

Az önkormányzatok delegálása az alakuló ülésig nem zárult le.





